



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС19-2293

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 06.06.2019.  
Полный текст определения изготовлен 13.06.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Хатыповой Р.А. и Чучуновой Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е.,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Архангельской области (судья Шашков А.Х., при ведении протокола судебного заседания секретарем Панфиловой Н.С.),

при участии представителя Территориального органа Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - Управления лесничествами (Вельское обособленное подразделение) Николаевой О.И. (доверенность от 09.01.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А05-1395/2018 по кассационной жалобе Территориального органа Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - Управления лесничествами (Вельское обособленное подразделение) (г. Архангельск) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 09.07.2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.01.2019,

**УСТАНОВИЛА:**

Территориальный орган Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области - Управление лесничествами (Вельское обособленное подразделение) (далее – Управление) обратился в Арбитражный суд Архангельской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Ферма» (далее – общество «ТД «Ферма») о взыскании 691 181 руб. в возмещение причиненного лесам ущерба.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены глава крестьянского (фермерского) хозяйства «Шоноша» Попова Надежда Юрьевна, Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Вельский муниципальный район» Архангельской области (далее – Комитет), общество с ограниченной ответственностью «Леко» (далее – общество «Леко»), Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области (далее – Министерство), федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, федеральное государственное бюджетное учреждение «Рослесинфорг» (далее – учреждение «Рослесинфорг»).

Арбитражный суд Архангельской области решением от 09.07.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2018 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.01.2019, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Определением от 26.04.2019 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Управления вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы жалобы.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителя Управления, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как следует из материалов истребованного дела, участковый лесничий Шадреньского участкового лесничества совместно с сотрудниками полиции выявил факт незаконной рубки лесных насаждений (породы сосна, осина, ель, ольха, береза общим объемом не менее 123,56 куб.м) в квартале 29 (выделы 16, 15) указанного лесничества, который предоставлен Департаментом лесного комплекса Архангельской области в аренду крестьянскому хозяйству «Шоноша» (далее – КХ «Шоноша») по договору от 17.02.2008 № 10 в составе лесного участка общей площадью 8069 га для использования в целях заготовки древесины.

Факт лесонарушения лесничий отразил в акте от 10.07.2017 № 28 и направил сообщение о незаконной рубке в правоохранительные органы с целью выявления лица, осуществившего правонарушение.

В результате проверки полиция установила, что рубку осуществляла бригада работников общества с ограниченной ответственностью «Экосервис» (далее – общество «Экосервис», подрядчик) на основании договора подряда от 27.06.2017 № 28/06/2017, заключенного с обществом «Леко». Данное общество поручило рубку лесных насаждений подрядчику на основании договора субаренды земельного участка, заключенного с обществом «ТД «Ферма», которое в свою очередь является арендатором земельного участка по договору от 05.12.2016 № 4289.

Управление на основании акта от 17.07.2017 о выявлении незаконной рубки направило обществу «ТД «Ферма» письмо от 07.11.2017 № 908 с требованием уплатить 691 181 руб. в возмещение причиненного лесам ущерба в срок до 07.12.2017.

Поскольку общество «ТД «Ферма» добровольно не возместило причиненный лесам ущерб, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные в материалы дела доказательства, сославшись на статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 91, 92, 100 Лесного кодекса Российской Федерации 2006 года (далее – ЛК РФ 2006 года), Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон № 122-ФЗ), статью 14 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (далее – Закон 172-ФЗ), статью 5 Федерального закона от 29.07.2017 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения

противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель» (далее – Закон № 280-ФЗ), сделали вывод об отсутствии оснований для удовлетворения иска Управления.

Суды исходили из следующего.

Администрация муниципального образования «Вельский муниципальный район» (далее – Администрация) постановлением от 09.09.2016 № 899 утвердила схемы расположения земельных участков на кадастровом плане территории Вельского района как земель, право государственной собственности на которые не разграничено. После постановки сформированных земельных участков на кадастровый учет и присвоения им категории земель сельскохозяйственного назначения участки были предоставлены в аренду обществу «ТД «Ферма». Так, Комитет и общество «ТД «Ферма» заключили на 4 года договор от 05.12.2016 № 4289 аренды 18 участков, в том числе земельного участка с кадастровым номером 29:01:170108:289 категории земель «сельскохозяйственного назначения» с видом разрешенного использования «сельскохозяйственное производство».

Данный участок общество «ТД «Ферма» передало обществу «Леко» в субаренду по договору от 27.06.2017 «для ликвидации залесности и закустаренности сельскохозяйственных угодий», а общество «Леко» заключило договор подряда с обществом «Экосервис» на вырубку насаждений, находившихся на участке.

В силу статьи 14 Закона № 172-ФЗ (в редакции Закона № 280-ФЗ), если права правообладателей на земельный участок возникли до 01.01.2016 и в соответствии со сведениями, содержащимися в государственном лесном реестре (далее - ГЛР), лесном плане субъекта Российской Федерации, земельный участок относится к категории земель лесного фонда, а по сведениям Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) правоустанавливающими или правоудостоверяющими документами на земельные участки этот земельный участок отнесен к иной категории земель, принадлежность земельного участка к определенной категории земель определяется в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН.

Поскольку согласно сведениям ЕГРН предоставленный в аренду ответчику земельный участок относится к категории земель сельскохозяйственного назначения, в рассматриваемом случае преобладающую силу имеют сведения ЕГРН над ГЛР и данный участок нельзя отнести к землям лесного фонда, за причинение вреда которому предусмотрена ответственность в виде взыскания ущерба.

Ввиду того, что спорный участок относится к землям, право государственной собственности на которые не разграничено, полномочия по его распоряжению правомерно на основании Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» осуществляет Администрация. Общество «ТД «Ферма» как арендатор и общество «Леко» как субарендатор, осуществив рубку деревьев в целях сельскохозяйственной деятельности на земельном

участке, не отнесенном к землям лесного фонда, не причинили вреда лесному фонду.

Старший следователь СО ОМВД России по Вельскому району постановлением от 19.09.2017 отказал в возбуждении уголовного дела, сделав вывод об отсутствии состава преступления в действиях директора общества «ТД «Ферма», предусмотренного частью 3 статьи 260 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как вырубка лесных насаждений была осуществлена по поручению общества «ТД «Ферма» на основании договора от 05.12.2016 № 4289 аренды земельного участка с кадастровым номером 29:01:170108:289.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций и отклонил ходатайство Управления о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А05-9687/2018 (о признании недействительным договора от 05.12.2016 № 4289 аренды спорного участка, заключенного Комитетом и ответчиком), посчитав, что рассмотрению в настоящем деле деликтных обязательств не препятствует разрешение указанного дела.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1 статьи 1064 ГК РФ).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу части 1 статьи 100 ЛК РФ 2006 года возмещение вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства, осуществляется добровольно или в судебном порядке. Особенности возмещения вреда, включая таксы и методики определения размера возмещения такого вреда, утверждаются Правительством Российской Федерации (часть 4 статьи 100 ЛК РФ 2006 года).

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об

ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 21) разъяснено, что гражданско-правовая (имущественная) ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может возникать в результате нарушения договора в сфере природопользования (например, договора аренды лесного участка), а также в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 16 постановления Пленума ВС РФ № 21, незаконной является рубка лесных насаждений с нарушением требований законодательства, например рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов (в частности, договора аренды, решения о предоставлении лесного участка, проекта освоения лесов, получившего положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы, договора купли-продажи лесных насаждений, государственного или муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов), либо в объеме, превышающем разрешенный, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 49), непривлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не исключает возможности возложения на него обязанности по возмещению вреда окружающей среде; равным образом привлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не является основанием для освобождения лица от обязанности устранить допущенное нарушение и возместить причиненный им вред.

Таким образом, отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение возбужденного уголовного дела, вынесение приговора не исключают возможности предъявления и удовлетворения иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, при наличии к тому оснований, предусмотренных законом.

Из пункта 6 постановления Пленума ВС РФ № 49 следует, что основаниями для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности уничтожении природных ресурсов, разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов растительного мира и иных неблагоприятных последствиях.

По смыслу приведенных норм права и разъяснений Пленума ВС РФ в случае осуществления рубки лесных насаждений без правовых оснований виновное лицо должно возместить ущерб, причиненный лесу как экологической системе, в размере, установленном соответствующими нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Согласно статье 6 ЛК РФ 2006 года леса располагаются на землях лесного фонда и землях иных категорий.

В силу статьи 7 ЛК РФ 2006 года лесным участком является земельный участок, который расположен в границах лесничеств, лесопарков и образован в соответствии с требованиями земельного законодательства и Лесного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 67 ЛК РФ 2006 года на территории земель лесного фонда проводится лесоустройство. Лесоустройство включает в себя закрепление на местности местоположения границ лесничеств, лесопарков, эксплуатационных лесов, защитных лесов, резервных лесов, особо защитных участков лесов и лесных участков (часть 1 статьи 68 ЛК РФ 2006 года).

Лесной реестр в силу пунктов 1 и 2 статьи 91 ЛК РФ 2006 года представляет собой систематизированный свод документированной информации о лесах, лесничествах и лесопарках, лесных участках и об их границах, количественных и качественных характеристиках лесов.

Пунктом 1 статьи 4.2 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» в редакции, действовавшей до 11.08.2017, предусмотрено, что лесные участки в составе земель лесного фонда, государственный кадастровый учет которых не осуществлялся, признаются ранее учтенными объектами недвижимости.

Проведение кадастровых работ в отношении лесоустроенных участков без учета лесоустроительной документации, в том числе в отношении лесных участков, границы которых не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства, не допустимо.

Согласно статье 4 Основ лесного законодательства Союза ССР и союзных республик, утвержденных Законом СССР от 17.05.1977, статьям 2, 10, 53 Основ лесного законодательства Российской Федерации, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 06.03.1993 № 4616-1, частям 1 и 2 статьи 130 Лесного кодекса Российской Федерации 1997 года леса могли передаваться в пользование сельскохозяйственным организациям с целью обеспечения их потребностей в древесине и другой продукции леса, при этом оставаясь в силу закона участками лесного фонда ранее государственной, а в дальнейшем федеральной собственности (статья 19 Лесного кодекса Российской Федерации 1997 года и статья 8 ЛК РФ 2006 года).

Согласно части 6 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» участки лесного фонда, государственный кадастровый учет которых не осуществлялся, но вещные права на которые и их ограничения, в том числе аренда, зарегистрированы в соответствии с Законом № 122-ФЗ, признаются ранее учтенными объектами недвижимости; план участка лесного фонда, а также документ, содержащий описание участка лесного фонда и удостоверенный соответствующим органом, осуществляющим государственный учет участков лесного фонда, признается юридически действительным; лесной участок соответствует участку лесного фонда.

Переданный в феврале 2008 года в установленном порядке в аренду КХ «Шоноша» лесной участок с кадастровым номером 29:01:000000:0160

входит в состав Вельского лесничества, на него в 2008 году зарегистрировано право собственности Российской Федерации. На данном участке проведено лесоустройство, на местности определены границы лесничеств и входящих в него лесных кварталов.

Доказательства того, что участок лесного фонда переведен в другую категорию земель в порядке, установленном ранее действовавшим законодательством, или в порядке статьи 8 ЗК РФ и Закона № 172-ФЗ, не представлено.

Нахождение Шадреньгского участкового лесничества (участка СХОО «Шоноша») в составе Вельского лесничества подтверждается разделом 1.1.2 Лесохозяйственного регламента Вельского лесничества Архангельской области, утвержденного постановлением Министерства от 18.12.2015 № 12п.

В подтверждение того, что спорный участок, переданный в аренду обществу «ТД «Ферма», на котором осуществлена рубка лесных насаждений, образован за счет части лесного участка, включенного в ГЛР, Архангельский филиал учреждения «Рослесинфорг» представил в дело материалы лесоустройства 2001 года, тематическую карту и схему пересечения земель лесного фонда Вельского лесничества Шадреньгского участкового лесничества (участок СХОО «Шоноша») с земельным участком с кадастровым номером 29:01:170108:289 (с каталогом координат характерных точек границ этого земельного участка в системе координат МСК-29).

Суды данные документы не исследовали и не дали им надлежащую оценку.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Архангельской области от 05.12.2018 по делу № А05-9687/2018 признан недействительным (ничтожным) заключенный Комитетом и обществом «ТД «Ферма» договор аренды от 05.12.2016 № 4289, поскольку суд установил, что земельный участок с кадастровым номером 29:01:170108:289 в нарушение действующего законодательства образован из части лесного участка, находящегося в федеральной собственности и переданного в аренду КХ «Шоноша».

Федеральный Закон № 280-ФЗ, которым были внесены изменения в часть 3 статьи 14 Закона № 172-ФЗ, был принят в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров, установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель, для преодоления противоречивого толкования положений законодательства в правоприменительной практике и защиты законных интересов добросовестных приобретателей земельных участков, если их права или права предыдущих правообладателей на земельный участок возникли до 1 января 2016 года.

Спорный земельный участок с назначением «земли сельскохозяйственного назначения» поставлен на кадастровый учет после 01.01.2016, в связи с чем положения пункта 3 статьи 14 Закона № 172-ФЗ не подлежат применению, следовательно, вывод судов о безусловном приоритете сведений ЕГРН над сведениям ГЛР в данном случае неправомерен.

В подтверждение вины ответчика в причинении ущерба лесному фонду и того, что ему было известно об образовании спорного участка из земель лесного фонда, Управление и Министерство при рассмотрении дела в судах трех инстанций указывали на следующее.

Согласно таксационным описаниям спорный участок, как и все другие полученные ответчиком в аренду участки, покрыт лесными насаждениями возрастом свыше 100 лет. Арбитражными судами при рассмотрении дела № А05-1275/2017, в котором оспаривалась законность постановления Администрации от 09.09.2016 № 899 об утверждении схем расположения земельных участков и заключенные с ответчиком договоры аренды от 18.10.2016 № 4257 (полностью) и от 05.12.2016 № 4289 (в части 16 участков), установлено, что схемы образования 53 земельных участков в Вельском районе из земель, большей частью относящихся к лесным, подготовлены и утверждены Администрацией по заявлениям общества «ГД «Ферма», все участки покрыты лесом, границы полученных в аренду земельных участков в большей части повторяют границы лесных кварталов, огибая незалесенные участки; данные обстоятельства не могли не быть известны ответчику как лицу, по инициативе которого подготовлены и утверждены схемы расположения земельных участков; отраженная в заявках указанного общества от 13.10.2016 и 25.11.2016 цель получения земельных участков «для проведения мелиоративных работ» подтверждает довод Министерства о том, что спорные земельные участки фактически арендовались для лесозаготовок в обход положений действующего лесного законодательства.

При рассмотрении настоящего спора суды не исследовали вопрос, касающийся осведомленности ответчика о формировании земельного участка из земель лесного фонда, о правомерности его указаний (путем заключения договора субаренды от 27.06.2017 «для ликвидации залесенности и закустаренности сельскохозяйственных угодий») по проведению рубки многолетних лесных насаждений при наличии нескольких судебных споров и уже принятого 09.06.2017 решения по делу № А05-1275/2017.

В статье 1 ЛК РФ 2006 года законодатель определил в качестве преобладающих функций леса экологическую и социальную. В соответствии с этой статьей лесное законодательство и иные регулирующие лесные отношения нормативные правовые акты основываются на принципах: устойчивого управления лесами, сохранения биологического разнообразия лесов, повышения их потенциала; сохранения средообразующих, водоохраных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов в интересах обеспечения права каждого на благоприятную окружающую среду; использования лесов с учетом их глобального экологического значения, а также с учетом длительности их выращивания и иных природных свойств лесов и др.

При таком положении арендатор публичного земельного участка, имеющего по сведениям ЕГРН категорию земель сельскохозяйственного назначения, на котором произрастают столетние лесные насаждения, не вправе осуществлять их рубку без оформления необходимых документов, поскольку

наличие на участке таких насаждений не позволяет отнести участок к сельскохозяйственным угодьям, а их рубка не может рассматриваться в качестве мелиорации земель и расчистки для сельскохозяйственного использования.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение от 09.07.2018, постановление апелляционного суда от 25.09.2018 и постановление окружного суда от 10.01.2019 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; всесторонне и полно исследовать имеющиеся в деле доказательства в их совокупности; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда Архангельской области от 09.07.2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.01.2019 по делу № А05-1395/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова