



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ24-12-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Кежемского района Красноярского края в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к акционерному обществу «Богучанская ГЭС» о возложении обязанности выполнить компенсационные мероприятия и о возмещении ущерба

по кассационной жалобе акционерного общества «Богучанская ГЭС» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей акционерного общества «Богучанская ГЭС» Новикова С.В., Суховой Е.Я. и Белоусова О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Федерального агентства по рыболовству и его Енисейского территориального управления Румянцевой М.А., представителя Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанологии» Буравкова Р.О., представителей Федерального государственного бюджетного учреждения «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов»

Ефимова А.Б. и Черевко Г.И., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Блошенко А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Кежемского района Красноярского края обратился в суд с иском к акционерному обществу «Богучанская ГЭС» (далее – АО «Богучанская ГЭС», ответчик) и, уточнив требования, просил возложить на ответчика обязанность в течение трех лет с момента вступления решения суда в законную силу выполнить компенсационные мероприятия по возмещению вреда водным биологическим ресурсам путем строительства в бассейне реки Ангара рыбоводного завода для ежегодного искусственного воспроизводства молоди рыб средней навеской 1 грамм с выпускной мощностью: 1 млн экземпляров осетра сибирского, 2 млн экземпляров стерляди, 500 тыс. экземпляров лососевых, 600 тыс. экземпляров сиговых видов рыб, а также взыскать с ответчика в бюджет Кежемского района Красноярского края ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам реки Ангара, за период с 2018 по 2022 г. включительно в размере 2 333 770 104,50 руб.

В обоснование требований прокурор ссылаясь на то, что в соответствии с техническим проектом «Богучанская ГЭС на реке Ангара» Том III. Водохранилище и охрана окружающей среды, инвентарный № 947 с/п. Москва, 1977 г. в качестве компенсационного мероприятия для данного объекта предусматривалось строительство и последующая эксплуатация нерестово-выростного хозяйства мощностью 16,4 млн штук молоди сиговых видов рыб (сиг, ряпушка, омуль) в бассейне реки Ангара для компенсации вреда в размере 30 тонн промыслового возврата рыб ежегодно.

В 2012 г. Енисейским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (далее – Енисейское ТУ Росрыболовства) рассмотрены материалы по корректировке технического проекта «Богучанская ГЭС на реке Ангара», этап «Водохранилище и охрана окружающей среды» (заключение от 15 июня 2012 г. № 08/1090). Корректировка подготовлена в связи с долгим сроком реализации ранее утвержденного проекта. В качестве компенсационного мероприятия согласовано строительство и эксплуатация в бассейне реки Ангара рыбоводного завода по воспроизводству осетровых, лососевидных и сиговых пород рыб, включая создание и содержание ремонтно-

маточных стад этих видов рыб. Компенсационные мероприятия по возмещению вреда водным биологическим ресурсам и среде их обитания, предусмотренные проектом, ответчиком до настоящего времени не исполнены, строительство рыбоводного завода не осуществлено. Выпуск молоди осетра в 2020–2022 гг. состоялся в реку Енисей, что не соответствует требованиям, предусмотренным проектной документацией, согласно которой компенсационные мероприятия должны осуществляться в реку Ангару, поскольку ущерб от деятельности гидроэлектростанции причинен водным биологическим ресурсам данного водного объекта.

Решением Кежемского районного суда Красноярского края от 27 марта 2023 г. в удовлетворении требований прокурора отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 октября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении требований прокурора.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе АО «Богучанская ГЭС» ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 26 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, распоряжением Совета Министров СССР от 7 декабря 1979 г. № 2699р утвержден представленный Минэнерго СССР и рассмотренный Госстроем СССР и ГКНТ технический проект на строительство Богучанской ГЭС на реке Ангаре с соответствующими основными показателями по установленной мощности и наличием объектов производственного значения.

В заключении Министерства рыбного хозяйства РСФСР (Главрыбвод) от 14 мая 1974 г. № КП-28/511 указано, что Богучанское водохранилище является четвертым водохранилищем в каскаде ГЭС на реке Ангаре. По сравнению с бытовыми условиями в водохранилище произойдут резкие изменения гидрологического и гидрохимического режима, а следовательно, ихтиофауны. Размер капиталовложений на строительство нерестово-выростного хозяйства в техническом проекте определен правильно, и в этом объеме указанные расходы могут быть приняты для включения в смету ГЭС. Представляется целесообразным рассмотреть вопрос строительства нерестово-выростного хозяйства на другой площадке, где отсутствует вечная мерзлота, с максимальным приближением к населенным пунктам.

В 1977 г. разработан и согласован технический проект «Богучанская ГЭС на реке Ангара». В томе III «Водоохранилище и охрана окружающей среды» в книге I «Водоохранилище» в главе десятой предусматривались мероприятия по рыбохозяйственному освоению водохранилища. Так, в одном из параграфов указано, что по гидрологическому режиму водохранилище будет пригодно для акклиматизации в нем сиговых, вероятно, ряпушка найдет в нем благоприятные условия для воспроизводства, перспективным вселенцем является байкальский омуль. Для воспроизводства ценных видов рыб (сиг, ряпушка) намечено строительство нерестово-выростного хозяйства на реке Зелинде Усть-Илимского района площадью 500 га, мощностью по выпуску молоди 16 400 тыс. штук и рыбоперерабатывающего завода по выпуску готовой продукции в объеме 360 тонн.

В изложенных в параграфе 7 названного технического проекта выводах указано, что предусмотренные мероприятия по рыбохозяйственному освоению водохранилища из-за его низкой рыбопродуктивности, обусловленной климатическими и другими условиями данной зоны, являются неэффективными, так как срок окупаемости капиталовложений на эти мероприятия будет очень

большим (25 лет). При оценке ущерба, наносимого рыбному хозяйству созданием водохранилища, следует учесть, что начиная с 1947 г. уловы в зоне Богучанского водохранилища снизились, а потому принятые проектом мероприятия предусматривают не компенсацию ущерба, а повышают рыбопродуктивность водохранилища за счет дорогостоящих мероприятий.

Исходя из размеров ущерба, наносимого проходным породам рыб в размере 300 центнеров промыслового возврата при рассмотрении проекта экспертизой НТС Минэнерго СССР затраты на строительство рыбоводного завода (или расширение одного из действующих рыбозаводов) в Красноярском крае сокращены и установлена общая сумма затрат на рыбохозяйственное освоение водохранилища.

В письме от 14 сентября 1977 г. № 7-19-456 Министерство рыбного хозяйства РСФСР (Главрыбвод) указывает на невозможность согласиться с предложением Минэнерго СССР об уменьшении капитальных вложений, относимых на рыбное хозяйство, а также на их увеличение по подготовке рыбопромысловых участков. В названном письме также сообщено о том, что в части вопроса о размере ущерба рыбным запасам и сроках окупаемости капиталовложений будет проведена проверка правильности применения методики в определении этих показателей, о чем будет сообщено дополнительно.

Распоряжением Совета Министров СССР от 30 апреля 1980 г. № 789р строительство гидроэлектростанции включено в титульный список вновь начинаемых в 1980 г. строек.

Строительство Богучанской ГЭС и практическое осуществление работ по подготовке ложа водохранилища началось в 1980 г. и после длительного перерыва было возобновлено в 2006 г.

13 апреля 2007 г. ПАО «Богучанская ГЭС» выдано разрешение на строительство Богучанской ГЭС на реке Ангаре в соответствии с техническим проектом 1979 г., предусматривающее 8 этапов строительства гидротехнических сооружений.

Наполнение водохранилища началось в мае 2012 г., первый гидроагрегат ГЭС введен в эксплуатацию в ноябре 2012 г., последний (девятый) – в ноябре 2014 г.

Окончательный восьмой этап строительства гидроэлектростанции завершён в 2017 г. Енисейским управлением Федеральной службы по

экологическому, технологическому и атомному надзору 11 декабря 2017 г. ПАО «Богучанская ГЭС» выдано заключение о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов и проектной документации.

Разрешение на ввод в эксплуатацию выдано администрацией Кежемского района 14 декабря 2017 г., № RU2452000-1-2017.

В 2009 г. ФГНУ «НИИЭРВ» разработан проект рыбоводно-биологического обоснования при использовании компенсационных средств от строительства и эксплуатации Богучанской ГЭС, которым в качестве компенсации вреда предложено создание рыборазводного завода, поддерживающего биологическое разнообразие рыб бассейна реки Ангары, популяции которых понесут наибольшие потери.

Постановлением Правительства Красноярского края от 31 мая 2011 г. № 316-П утверждена региональная программа «Зона затопления Богучанской ГЭС, Красноярский край», а также утвержден перечень объектов капитального строительства и мероприятий, реализуемых в рамках указанной программы.

Целью программы в том числе являлась подготовка ложа водохранилища Богучанской ГЭС в соответствии с санитарными правилами проектирования, строительства и эксплуатации водохранилищ, утвержденными заместителем Главного государственного врача СССР 1 июня 1985 г. № 3907-85, а также выполнение мероприятий, обеспечивающих безопасную эксплуатацию водохранилища.

В качестве одного из государственных заказчиков-застройщиков указано ГКУ «Дирекция по подготовке ложа водохранилища Богучанской ГЭС».

15 июня 2012 г. Енисейским ТУ Росрыболовства на основании обращения ГКУ «Дирекция по подготовке ложа водохранилища Богучанской ГЭС» согласовано внесение изменений в технический проект «Богучанская ГЭС на реке Ангара», этап «Водохранилище и охрана окружающей среды».

В целях компенсации ущерба рыбному хозяйству предложено строительство рыборазводного завода для ежегодного искусственного воспроизводства молоди рыб средней навеской 1 грамм с выпускной мощностью: 1 млн экземпляров осетра сибирского, 2 млн экземпляров стерляди, 500 тыс. экземпляров лососевых, 600 тыс. экземпляров сиговых видов рыб – и содержанием ремонтно-маточного стада указанных видов рыб.

Строительство компенсационного объекта – рыборазводного завода не осуществлено.

В период 2020–2022 гг. АО «Богучанская ГЭС» в целях компенсации причиненного вреда водным биологическим ресурсам производился выпуск молоди осетра сибирского в реку Енисей, о чем руководителем Енисейского ГУ Росрыболовства составлялись соответствующие акты.

Оказывая в удовлетворении требований прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что согласование корректировки технического проекта «Богучанская ГЭС на реке Ангара», этап «Водоохранилище и охрана окружающей среды», в 2012 г. не содержит прямого указания на то, что строительство рыбоводного завода является единственно возможным компенсационным мероприятием по возмещению вреда водным биологическим ресурсам и среде их обитания. Суд указал, что данным согласованием лишь предложено строительство рыбоводного завода для поддержания биологического разнообразия видов рыб, обитающих в бассейне реки Ангара, запасы которых несут большой урон.

При этом суд первой инстанции, указав, что основанием для строительства рыбоводного завода является отсутствие в Западно-Сибирском рыбохозяйственном бассейне необходимых производственных мощностей либо их износ более 60 %, чего установлено не было, признал требование прокурора о возложении на ответчика обязанности по строительству рыбоводного завода необоснованным.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования прокурора о возмещении ущерба, признав достаточными проведенные ответчиком мероприятия по выпуску молоди осетра сибирского в реку Енисей с согласия территориального органа Росрыболовства.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования прокурора, суд апелляционной инстанции исходил из того, что АО «Богучанская ГЭС» являлось заказчиком и застройщиком гидротехнических сооружений, а также в настоящее время осуществляет эксплуатацию указанного объекта, в связи с чем на него в силу положений части 1 статьи 50 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) и статей 34, 40 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) подлежит возложению обязанность по осуществлению мероприятий по устранению последствий негативного воздействия на состояние биоресурсов и среды их обитания,

предусмотренных техническим проектом «Богучанская ГЭС на реке Ангара», этап «Водоохранилище и охрана окружающей среды», с учетом его корректировки 15 июня 2012 г., в том числе по строительству рыбоводного завода.

С учетом того что возмещение вреда, причиненного окружающей среде, возможно как в денежной форме посредством взыскания исчисленной по правилам пункта 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды суммы убытков, так и в виде выполнения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что выбранный прокурором способ возмещения вреда за период с 2018 по 2022 г. в денежном выражении является обоснованным, так как отсутствует возможность возмещения вреда в натуре путем проведения мероприятий по искусственному воспроизводству водных биоресурсов реки Ангары.

При этом размер компенсации вреда определен на основании представленного ФГБУ «Главрыбвод» расчета, который содержит калькуляцию стоимости восстановительных мероприятий по возмещению вреда водным биологическим ресурсам реки Ангары от эксплуатации акционерного общества «Богучанская ГЭС».

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на благоприятную окружающую среду (статья 42) и обязанность сохранять природу и окружающую природную среду, бережно относиться к природным богатствам (статья 58), предопределяя один из основных принципов правового регулирования отношений в сфере окружающей среды и обеспечения экологической безопасности – принцип приоритета публичных (общественных) интересов. Правовые основы государственной политики в этой сфере должны определяться так, чтобы через реализацию указанной конституционной обязанности, имеющей всеобщий характер, при решении социально-экономических задач обеспечивался баланс интересов субъектов хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на окружающую среду, и интересов человека и общества в целом и гарантировались соблюдение и защита

экологических прав граждан (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2009 г. № 8-П, от 5 марта 2013 г. № 5-П, от 28 января 2025 г. № 3-П).

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В статье 1 Закона об охране окружающей среды (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент введения объекта в эксплуатацию) приведены основные понятия используемые в данном законе.

Так, негативным воздействием на окружающую среду является воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды. Под вредом окружающей среде понимается негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

В соответствии со статьей 4 Закона об охране окружающей среды объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и (или) иной деятельности являются компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы.

Статьей 1 Закона об охране окружающей среды к компонентам природной среды отнесены земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле.

Части 1, 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды предусматривают, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Статья 78 Закона об охране окружающей среды устанавливает порядок компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды.

Компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда (часть 1 названной статьи).

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии – в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

При этом нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – постановление № 49) возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Законом об охране окружающей среды, иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании.

Пунктом 13 постановления № 49 установлено, что возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 78 Закона об охране окружающей среды). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (пункты 1, 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При решении вопроса об удовлетворении требования о возмещении вреда в натуре в соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды суд определяет, является ли принятие мер, направленных на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, объективно возможным. Применительно к пункту 1 статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации суду следует исходить из того, осуществимо ли устранение наступивших негативных изменений окружающей среды в результате проведения ответчиком восстановительных работ как его собственными силами (при наличии технической и иной возможности), так и путем привлечения третьих лиц (пункт 17 постановления № 49).

Обращаясь с настоящим иском в суд, прокурор ссылаясь на необходимость проведения компенсационных мероприятий по возмещению вреда водным биологическим ресурсам и среде их обитания от строительства и эксплуатации Богучанской ГЭС в виде строительства в бассейне реки Ангары рыбоводного завода. При этом, по мнению прокурора, строительство нерестово-выростного хозяйства было предусмотрено техническим проектом «Богучанская ГЭС на реке Ангара» в томе III «Водоохранилище и охрана окружающей среды» в качестве компенсационного мероприятия для данного объекта.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» любая деятельность, влекущая за собой изменение

среды обитания объектов животного мира и ухудшение условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, должна осуществляться с соблюдением требований, обеспечивающих охрану животного мира. При размещении, проектировании и строительстве аэродромов, железнодорожных, шоссейных, трубопроводных и других транспортных магистралей, линий электропередачи и связи, а также каналов, плотин и иных гидротехнических сооружений должны разрабатываться и осуществляться мероприятия, обеспечивающие сохранение путей миграции объектов животного мира и мест их постоянной концентрации, в том числе в период размножения и зимовки.

Пунктом 13 Положения «Об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР», утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 15 сентября 1958 г. № 1045 и действующего на момент утверждения технического проекта «Богучанская ГЭС на реке Ангара», предписывалось при размещении, проектировании, строительстве и вводе в эксплуатацию новых, реконструкции и расширении существующих предприятий, сооружений и других объектов на рыбохозяйственных водоемах, а также при проведении различных видов работ на этих водоемах и в их прибрежных полосах (зонах) объединения предусматривать в проектах и сметах и осуществлять мероприятия по сохранению рыбных запасов, а при строительстве плотин – и мероприятия по полному использованию водохранилищ под рыбное хозяйство.

Таким образом, строительство нерестово-выростного хозяйства техническим проектом «Богучанская ГЭС на реке Ангара» было предусмотрено действующим на тот период времени законодательством в целях рыбохозяйственного освоения водохранилища и организации промышленного рыболовства.

В настоящее время отношения, возникающие в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов и среды их обитания, урегулированы Законом о рыболовстве.

Согласно статье 50 Закона о рыболовстве (здесь и далее – в действующей редакции) при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания. Деятельность, указанная в части 1

данной статьи, осуществляется только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания, порядок их осуществления определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2013 г. № 380 утверждено Положение о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания (далее – Положение № 380).

В соответствии с пунктом 2 указанного положения к мерам по сохранению биоресурсов и среды их обитания отнесены в том числе: установка эффективных рыбозащитных сооружений в целях предотвращения попадания биоресурсов в водозаборные сооружения и оборудование гидротехнических сооружений рыбопропускными сооружениями в случае, если планируемая деятельность связана с забором воды из водного объекта рыбохозяйственного значения и (или) строительством и эксплуатацией гидротехнических сооружений (подпункт «д»); определение последствий негативного воздействия планируемой деятельности на состояние биоресурсов и среды их обитания и разработка мероприятий по устранению последствий негативного воздействия на состояние биоресурсов и среды их обитания, направленных на восстановление их нарушенного состояния, по методике, утверждаемой Федеральным агентством по рыболовству (далее – Росрыболовство), в случае невозможности предотвращения негативного воздействия (подпункт «ж»); проведение мероприятий по устранению последствий негативного воздействия на состояние биоресурсов и среды их обитания посредством искусственного воспроизводства, акклиматизации биоресурсов или рыбохозяйственной мелиорации водных объектов, в том числе создания новых, расширения или модернизации существующих производственных мощностей, обеспечивающих выполнение таких мероприятий (подпункт «з»).

В соответствии с пунктом 7 Положения № 380 мероприятия по устранению последствий негативного воздействия на состояние биоресурсов и среды их обитания, предусмотренные подпунктом «з» пункта 2 этого положения (включая содержание и эксплуатацию указанных в этом подпункте производственных мощностей), осуществляются юридическими и физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, в полном объеме до прекращения такого воздействия на биоресурсы и среду их обитания за счет собственных средств самостоятельно или с привлечением на договорной основе юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих

искусственное воспроизводство, акклиматизацию биоресурсов и рыбохозяйственную мелиорацию водных объектов.

Мероприятия по устранению последствий негативного воздействия планируемой деятельности на состояние биоресурсов и среды их обитания посредством искусственного воспроизводства биоресурсов осуществляются в порядке, устанавливаемом в соответствии с частью 7 статьи 45 Закона о рыболовстве.

Статьей 45 Закона о рыболовстве установлено, что искусственное воспроизводство водных биоресурсов обеспечивается федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства и подведомственными ему федеральными государственными бюджетными учреждениями, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями на основании государственных контрактов или договоров на выполнение работ по искусственному воспроизводству водных биоресурсов в соответствии с планами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства. Порядок подготовки и утверждения планов искусственного воспроизводства водных биоресурсов устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере рыбного хозяйства (часть 1).

Искусственное воспроизводство водных биоресурсов осуществляется в соответствии с методиками или инструкциями, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере рыбного хозяйства (часть 5).

Порядок организации искусственного воспроизводства водных биоресурсов устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 6).

Договор на выполнение работ по искусственному воспроизводству водных биоресурсов заключается федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем в том числе в целях компенсации ущерба, причиненного водным биоресурсам и среде их обитания (часть 9).

Приказом Росрыболовства от 6 мая 2020 г. № 238 утверждена Методика определения последствий негативного воздействия при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной

деятельности на состояние водных биологических ресурсов и среды их обитания и разработки мероприятий по устранению последствий негативного воздействия на состояние водных биологических ресурсов и среды их обитания, направленных на восстановление их нарушенного состояния (далее – Методика № 238).

Согласно пункту 32 данной методики мероприятия по устранению последствий негативного воздействия на состояние водных биоресурсов и среды их обитания, направленные на восстановление их нарушаемого состояния, должны осуществляться посредством: искусственного воспроизводства водных биоресурсов; рыбохозяйственной мелиорации водных объектов; акклиматизации (реакклиматизации) водных биоресурсов и вселения (акклиматизации) кормовых организмов; создания новых производственных мощностей, обеспечивающих выполнение восстановительных мероприятий, реконструкции, капитального ремонта, расширения или технического перевооружения существующих производственных мощностей.

Восстановительные мероприятия разрабатываются с учетом: объемов прогнозируемых потерь водных биоресурсов и их отдельных видов; продолжительности негативного воздействия на водные биоресурсы с учетом возможности и сроков, необходимых для их естественного восстановления; целесообразности и возможности выполнения восстановительных мероприятий, наличия технологий искусственного воспроизводства, состояния запасов водных биоресурсов и их кормовой базы; наличия действующих или строящихся производственных мощностей по искусственному воспроизводству водных биоресурсов; целесообразности и возможности осуществления рыбохозяйственной мелиорации водных объектов в рыбохозяйственном бассейне или регионе планируемой деятельности; экономической оценки вариантов восстановительных мероприятий.

Создание новых производственных мощностей, обеспечивающих выполнение восстановительных мероприятий, расширение или модернизацию существующих производственных мощностей следует проводить в случае, если в районе планируемой деятельности (рыбохозяйственном бассейне) необходимые производственные мощности отсутствуют, уровень износа основных производственных фондов составляет свыше 60 % или их наличие недостаточно для проведения восстановительных мероприятий в полном объеме.

В соответствии с пунктом 33 Методики № 238 проведение восстановительных мероприятий следует планировать с учетом требований,

установленных в том числе Порядком подготовки и утверждения планов искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов, утвержденным приказом Минсельхоза России от 20 октября 2014 г. № 395 (далее – Порядок № 395), в том водном объекте или рыбохозяйственном бассейне, в котором будет осуществляться планируемая деятельность в отношении водных биоресурсов и среды их обитания (места нереста, зимовки, нагула, пути миграции).

Согласно положениям Порядка № 395 подготовку и утверждение планов искусственного воспроизводства водных биоресурсов осуществляет Росрыболовство и его территориальные органы. Планы искусственного воспроизводства водных биоресурсов (далее – Планы) ежегодно утверждаются приказом Росрыболовства (его территориальных органов).

Росрыболовство ежегодно утверждает Планы для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, планирующих осуществлять искусственное воспроизводство в целях компенсации ущерба, причиненного водным биоресурсам и среде их обитания при осуществлении хозяйственной или иной деятельности без предоставления водных биоресурсов в пользование, в случае согласования указанной деятельности Росрыболовством.

Территориальный орган Росрыболовства утверждает Планы для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, планирующих осуществлять искусственное воспроизводство без предоставления водных биоресурсов в пользование в целях осуществления искусственного воспроизводства за счет собственных средств и компенсации ущерба, причиненного водным биоресурсам и среде их обитания при осуществлении хозяйственной или иной деятельности, в случае согласования указанной деятельности в границах рыбохозяйственного бассейна данным территориальным органом Росрыболовства либо иным территориальным органом Росрыболовства, осуществляющим свои полномочия в границах такого рыбохозяйственного бассейна.

В силу пунктов 3 и 4 Правил организации искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2014 г. № 99, искусственное воспроизводство водных биоресурсов осуществляется в соответствии с планами искусственного воспроизводства водных биоресурсов, утвержденными Росрыболовством (его территориальными органами) в порядке, установленном Минсельхозом России. Росрыболовство или по его поручению

его территориальные органы заключают в месячный срок после утверждения планов искусственного воспроизводства водных биоресурсов с юридическими лицами (индивидуальными предпринимателями) договоры на выполнение работ по искусственному воспроизводству водных биоресурсов на срок до 25 лет.

Техническим проектом «Богучанская ГЭС на реке Ангара», том III «Водоохранилище и охрана окружающей среды», были предусмотрены мероприятия по рыбохозяйственному освоению водохранилища Богучанской ГЭС с учетом положений ранее действующего законодательства, которые не реализованы.

Иных документов помимо названного технического проекта о необходимости строительства нерестово-выростного завода в качестве именно компенсационного мероприятия в материалы дела не представлено.

Изменения в проектную документацию по строительству гидроэлектростанции в части организации компенсационных мероприятий – строительства рыбоводного завода согласованы на основании обращения ГКУ «Дирекция по подготовке ложа водохранилища Богучанской ГЭС» в рамках реализации региональной программы по затоплению ложа водохранилища.

Однако требование о строительстве рыбоводного завода в бассейне реки Ангары заявлено прокурором в качестве компенсационного мероприятия по возмещению вреда водным биологическим ресурсам реки Ангары.

Следовательно, в рамках рассмотрения настоящего спора суду надлежало установить, является ли выбранный прокурором способ возмещения вреда водным биологическим ресурсам и среде их обитания наиболее соответствующим целям и задачам природоохранного законодательства.

Мероприятия по устранению последствий негативного воздействия на состояние водных биоресурсов и среды их обитания, направленные на восстановление их нарушаемого состояния, предусмотрены законодательством о рыболовстве и законодательством об охране окружающей среды.

К таким мероприятиям относятся: искусственное воспроизводство, акклиматизации биоресурсов, рыбохозяйственная мелиорация водных объектов, создание новых производственных мощностей, обеспечивающих выполнение восстановительных мероприятий, реконструкция, капитальный ремонт, расширение или техническое перевооружение существующих производственных мощностей.

Искусственное воспроизводство водных биоресурсов осуществляется в соответствии с планами искусственного воспроизводства водных биоресурсов, утвержденными Росрыболовством (его территориальными органами) в порядке, установленном Минсельхозом России.

Названные мероприятия осуществляются юридическими и физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, за счет собственных средств самостоятельно или с привлечением на договорной основе юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих искусственное воспроизводство, акклиматизацию биоресурсов и рыбохозяйственную мелиорацию водных объектов.

При этом восстановительные мероприятия разрабатываются в том числе с учетом наличия действующих или строящихся производственных мощностей по искусственному воспроизводству водных биоресурсов и экономической оценки вариантов восстановительных мероприятий.

Создание новых производственных мощностей, обеспечивающих выполнение восстановительных мероприятий, следует проводить в случае, если в районе планируемой деятельности (рыбохозяйственном бассейне) необходимые производственные мощности отсутствуют, уровень износа основных производственных фондов составляет свыше 60 % или их наличие недостаточно для проведения восстановительных мероприятий в полном объеме.

Таким образом, строительство рыбоводного завода в бассейне реки Ангара не является единственным возможным компенсационным мероприятием, а возложение на ответчика именно такого способа возмещения вреда водным биологическим ресурсам и среде их обитания без исследования наличия действующих или строящихся производственных мощностей по искусственному воспроизводству водных биоресурсов в рыбохозяйственном бассейне и экономической оценки вариантов восстановительных мероприятий нельзя признать правомерным.

Кроме того, судами установлено, что за период 2020-2022 гг. АО «Богучанская ГЭС» в целях компенсации причиненного вреда водным биологическим ресурсам по согласованию с Енисейским ТУ Росрыболовства на основании утвержденных планов искусственного воспроизводства водных биоресурсов производился выпуск молоди осетра сибирского в реку Енисей в количестве 7 158 285 экз., малька сибирского осетра в объеме 78,741 тонн промыслового возврата рыбы. Объем средств, затраченных на компенсационные мероприятия, составил 974 140 916,62 руб.

В материалы дела представлены соответствующие договоры на выполнение работ по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов в целях компенсации ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам и среде их обитания, заключенные между Енисейским ТУ Росрыболовства и АО «Богучанская ГЭС» в 2019, 2021, 2022 гг. (т. 5, л. д. 148–172).

Таким образом, ответчиком выполнялись мероприятия по устранению последствий негативного воздействия на состояние водных биоресурсов и среды их обитания в виде искусственного воспроизводства водных биоресурсов, которые согласованы с территориальным органом Росрыболовства.

Действительно, в соответствии с пунктом 2 Правил согласования Росрыболовством строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2013 г. № 384, согласование деятельности Богучанской ГЭС в настоящем случае должно осуществляться Росрыболовством, а не его территориальными органами.

Между тем негативные последствия действий должностных лиц территориальных органов Росрыболовства, согласовавших такие мероприятия по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов, не могут быть возложены на хозяйствующий субъект, который добросовестно осуществил эти компенсационные мероприятия.

Кроме того, решением Арбитражного суда Красноярского края от 15 сентября 2023 г. по делу № А33-15184/2023 признан незаконным отказ Енисейского ТУ Росрыболовства в предоставлении государственной услуги АО «Богучанская ГЭС» по включению в План искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов на 2023 г. Как указано в судебном акте, ошибочная подача заявления в территориальный орган вместо центрального не является основанием для отказа в предоставлении государственной услуги. При этом положениями административного регламента Росрыболовства по предоставлению государственной услуги по заключению договоров на выполнение работ по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов, утвержденного приказом Росрыболовства от 31 января 2020 г. № 61, допускается передача заявления, ошибочно поданного в территориальный орган

Росрыболовства в Росрыболовство в соответствии с его компетенцией (т. 7, л. д. 110–114).

Из разъяснений, изложенных в пункте 18 постановления № 49 следует, что в силу пункта 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды возможность возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды поставлена в зависимость от наличия проекта восстановительных работ, разработанного и утвержденного с соблюдением требований действующего законодательства. Следовательно, суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда в натуре, должен основываться на соответствующем проекте и указать на него в резолютивной части решения (часть 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При отсутствии такого проекта суд выносит решение о возмещении вреда в денежной форме.

Деятельность рыбодонных заводов, заключающаяся в искусственном разведении, выведении и выращивании на ранних стадиях жизни морских животных, рыб и моллюсков, урегулирована Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положениями статей 4, 5, 5¹ которого установлены особенности водопользования и предоставления земельных участков для такой деятельности.

Положениями части 2 статьи 6 данного закона установлено, что особенности создания и эксплуатации зданий, строений, сооружений для целей аквакультуры (рыбоводства) определяются в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В рассматриваемом случае строительно-техническая документация на рыбодонный завод не разрабатывалась, разрешение на строительство, выданное ответчику, сведений о строительстве рыбодонного завода не содержит.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу части 1 статьи 196 этого же кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены,

каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств (пункт 11).

Из анализа приведенных норм права и акта их толкования следует, что решение суда должно быть исполнимым.

Возложение обязанности по строительству рыбоводного завода в отсутствие разработанной строительно-технической документации, без разрешения вопроса о предоставлении земельного и рыбоводного участков для этих целей свидетельствует о неисполнимости судебного акта.

Данные обстоятельства не были учтены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Кроме того, в соответствии с абзацем 5 пункта 22 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации платежи по искам о возмещении вреда, причиненного водным объектам, водным биологическим ресурсам, находящимся в собственности Российской Федерации, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного водным объектам, водным биологическим ресурсам, находящимся в собственности Российской Федерации, подлежат зачислению в федеральный бюджет по нормативу 100 процентов, если иное не установлено абзацами третьим и четвертым названного пункта.

Абзацами третьим и четвертым пункта 22 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде на особо охраняемых природных территориях регионального значения, подлежат зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации по нормативу 100 процентов; платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде на особо охраняемых природных территориях местного значения, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных образований, за счет которых осуществляются расходы, связанные с охраной и использованием таких территорий, по нормативу 100 процентов.

Согласно части 1 статьи 8 Водного кодекса Российской Федерации водные объекты (за исключением прудов и обводненных карьеров, расположенных в границах земельных участков, принадлежащих на праве собственности субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, юридическому или физическому лицу) находятся в собственности Российской Федерации (федеральной собственности).

Доказательств отнесения водного объекта – реки Ангары к особо охраняемой природной территории регионального или местного значения в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание вышеизложенные положения действующего законодательства, учитывая, что ответчиком вред причинен водным биоресурсам, находящимся в собственности Российской Федерации (федеральной собственности), выплаты в счет возмещения такого ущерба подлежат зачислению в федеральный бюджет, что судом апелляционной инстанции учтено не было.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции ошибки не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 октября 2023 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи